

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ЯКУТИЯ - НАШЕ МНЕНИЕ

Организация является Консультантом ООН (г.Нью-Йорк, США) с 2012 года

Organization in Special consultative status with United Nations since 2012

Свидетельство об аккредитации юридического лица в качестве независимого эксперта,
уполномоченного на проведение экспертизы на коррупциогенность, №1007

Свидетельство о государственной регистрации юридического лица №1101400001053

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ №2Э-13

**по вопросу обоснованности Определения судебной коллегии по
гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года**

Якутск
Республика Саха (Якутия)
Российская Федерация

15 февраля 2013 года

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ЯКУТИЯ - НАШЕ МНЕНИЕ

Организация является Консультантом ООН (г.Нью-Йорк, США) с 2012 года
Organization in Special consultative status with United Nations since 2012

Свидетельство о государственной регистрации юридического лица №1101400001053

677027, г.Якутск, ОПС-27, а/я 70

тел.+7(914)224-24-11

e-mail: post@yakutian.org

web: <http://yakutian.org>

№2Э-13

15 февраля 2013 года

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по вопросу обоснованности Определения судебной коллегии
по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года

Мною, Петровым Степаном Юрьевичем, руководителем Общественной организации «Якутия–Наше Мнение», проведена экспертиза по вопросу обоснованности Определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года по делу №33-313/11.

Целью является экспертиза судебного решения и других документов на соответствие действительности и нормам действующего законодательства РФ.

Период проведения экспертизы: с 01.02.2013г. по 15.02.2013г.

Место проведения: г.Якутск, Республика Саха (Якутия), Российская Федерация.

Сведения об экспертном учреждении:

Общественная организация «Якутия–Наше Мнение».

Свидетельство о государственной регистрации Общественной организации «Якутия - Наше Мнение» №1101400001053 от 23 августа 2010 года.

Общественная организация «Якутия - Наше Мнение» является специальным консультантом при Экономическом и Социальном Совете Организации Объединенных Наций с 2012 года.

В рамках международной правозащитной деятельности организация осуществляет:

-комплексную экспертизу законодательства Российской Федерации;

-разработку предложений по корректировке законодательства Российской Федерации с целью приведения в соответствие с нормами международного права.

Общественная организация «Якутия - Наше Мнение» является независимым экспертом, уполномоченным на проведение экспертизы на коррупциогенность.

Распоряжением Министерства Юстиции РФ №10199-р от 07.12.2010г. выдано Свидетельство об аккредитации юридического лица в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение экспертизы на коррупциогенность, №1007 от 10.12.2010г.

1. Вводная часть

1.1. Краткое изложение обстоятельств

Основания проведения экспертизы:

-статья 27 Федерального закона от 19.05.1995г. №82-ФЗ "Об общественных объединениях";

-заявление Гражданина А.

Гражданин А обратился с заявлением провести экспертное исследование по вопросу обоснованности Определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года.

1.2. Нормативная база и литературные источники, в соответствии с которыми проводилось рецензирование

1.Гражданский кодекс РФ.

2.Гражданский процессуальный кодекс РФ.

3.Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001г. №73-ФЗ.

4.Зинин А.М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: учебник. М., 2002.

5.Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, уголовном, арбитражном, административном и уголовном процессе - 2-е изд., перераб. И доп. - М.: Норма, 2009.

6.Распоряжение РФФИ от 29.11.2001 N418 "Об утверждении Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации".

7.Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

8.Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

9.Постановление Конституционного суда РФ от 21 апреля 2003 года №6.

10.Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 25 февраля 1998 года № 8.

11.Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2009 г. № 56-В08-16.

12.Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 22.06.2010г. по делу №А32-19496/2009.

13.Положение Банка России от 19 июня 2012 г. N 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств".

1.3. Приложения к экспертизе (перечень документов и объектов, использованных при проведении экспертизы)

Документы должны прилагаться к экспертизе в качестве приложений.

Приложение №1. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года (5 страниц).

Приложение №2. Копия решения Якутского городского суда от 25 февраля 2011 года (4 страницы).

Приложение №3. Выдержки из Положения Банка России от 19 июня 2012 г. N 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств" (3 страницы).

Приложение №4. Копия протокола №6 о результатах торгов по продаже арестованного имущества от 24 декабря 2007 года (4 страницы).

Приложение №5. Копия протокола №5 заседания комиссии об определении победителя торгов по продаже арестованного имущества от 21 декабря 2007 года (2 страницы).

Приложение №6. Копия договора купли-продажи по результатам торгов по продаже арестованного имущества от 21 декабря 2007 года (3 страницы).

Приложение №7. Копия акта приема-передачи от 16 января 2008 года (1 страница).

Приложение №8. Копия свидетельства о государственной регистрации права собственности УФРС по РС(Я) от 14 февраля 2008 года (серия 14-АА №431737) (1 страница).

Приложение №9. Копия договора о задатке №9 от 7 декабря 2007 года (2 страницы).

Приложение №10. Копия платежного поручения №1 от 29 декабря 2007 года на сумму 165 437 рублей, назначение: «оплата за имущество, приобретенное на торгах по поручению №3940 от 12.11. 2007 ИП Гражданина А. протокол №6» (1 страница).

Приложение №11. Копия платежного поручения №2 от 18 декабря 2007 года на сумму 520 174 рубля, назначение: «задаток для участия в торгах по приобретению арестованного имущества, рег.номер поручения 4684 от 7.11.2007 сумма 520174-00 без НДС согл договора о задатке 8 от 06.12.2007г.» (1 страница).

Приложение №12. Копия платежного поручения №1 от 18 декабря 2007 года на сумму 520 174 рубля, назначение: «задаток для участия в торгах по приобретению арестованного имущества, рег.номер поручения 4684 от 7.11.07г. сумма 520174-00 без НДС согл договора о задатке 9 от 07.12.2007г. за ИП Гражданина А.» (1 страница).

Приложение №13. Копия платежного поручения №5 от 27 декабря 2007 года на сумму 4 100 000 рублей, назначение: «оплата за имущество, приобретенное на торгах по поручению №3940 от 12.11. 2007 ИП Гражданина А. протокол №6» (1 страница).

1.3. Вопросы, поставленные перед экспертом

1. Может ли физическое лицо принимать участие в торгах ?
2. Является ли нарушением Порядка внесение задатка за Гражданина А. ООО "СК" ?
3. Было ли принятие от одного лица более одной заявки, так как Гражданин А. является учредителем и представителем ООО «СК» ?
4. Допущено ли злоупотреблением правом Гражданином А. ?
5. Является ли верным утверждение, что в торгах был лишь один участник, так как все платежи были совершены ООО «СК» ?
6. Является ли достоверным утверждение, что все поручения о платежах Гражданина А. и ООО «СК» произведены до публикации извещения от 21 ноября 2007 года ?
7. Отсутствует ли договор о задатке ?
8. Прошла ли оплата шага аукциона после окончания торгов и позже основного платежа ?

Ответив на данные вопросы необходимо ответить на главный вопрос:

Является ли обоснованным Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года по делу №33-313/11 ?

2. Исследовательская часть

В исследовании используются всеобщие формально-логические методы экспертизы, такие как анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция и другие методы, учитывающие основные этапы и закономерности процесса познания.

Их использование направлено на реализацию принципов всесторонности, полноты и объективности в процессе установления истины.

Метод анализа состоит в расчленении целого на части, системы на остальные ее элементы. Синтезирующее исследование состоит в интеграции отдельных элементов.

Индукция - это способ познания от частного к общему, дедукция - способ рассуждения, когда вывод строится от общего к частному.

Выделим основные методы, применяемые в исследовании:

1.Метод сравнения (универсальный логический прием познания) предусматривает установление по определенным характерным признакам (критерии соответствия действительности и нормам законодательства РФ) равенства или различия исследуемых объектов (доводы, выводы, судебные решения, факты, нормы законодательства РФ) путем их сопоставления.

2.Дедуктивный метод (от общего к частному) предусматривает рассмотрение доводов и выводов на предмет соответствия действительности и правоприменительной практики.

3.Индуктивный метод (от частного к общему) предусматривает рассмотрение конкретных фактов дела и практического правоприменения на предмет соответствия действительности и нормам действующего законодательства РФ.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года, вынесенное в составе председательствующей Ноевой В.В., судей Шадринной Л.Е., Ивановой М.Н., оспаривает выводы и положения Решения Якутского городского суда от 25 февраля 2011 года.

В основном приводятся доводы о нарушении Распоряжения РФФИ от 29.11.2001 N418 "Об утверждении Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации" (далее Порядок торгов).

В частности, утверждается, что нарушены следующие пункты данного распоряжения:

Пункт 6.1.2. «При приеме заявок на участие в торгах организатор торгов не вправе принимать от одного лица более одной заявки на участие в торгах»;

Пункт 6.2. «При составлении извещения о проведении торгов организатор торгов должен определить размер задатка, вносимого заявителем для участия в торгах, сроки его внесения, а также порядок заключения договора о задатке»;

Пункт 7.2. «Аукцион, в котором принял участие только один участник, признается несостоявшимся».

Для подробного рассмотрения приведем сравнительный анализ основных доводов и выводов судебных решений, экспертные выводы, выработанные на основе представленных материалов и норм законодательства.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда по РС(Я) от 13 апреля 2011 года		Экспертные выводы, подтвержденные решением Якутского городского суда от 25 февраля 2011 года
Доводы	Выводы	
1.На момент проведения торгов Гражданин А.не являлся ИП	Нарушение Порядка торгов	Гражданин А. подал заявку на участие в торгах в качестве физического лица. Порядком проведения торгов участие физических лиц не запрещено.
2.Действия по участию в торгах осуществлены одним участником, так как задаток в размере 10% за ООО "СК" и Гражданин А.внесен ООО "СК"	Нарушение Порядка торгов влечет недействительность торгов	Нет запрета на оплату задатка за одного лица другим лицом
3.Принятие от одного лица более одной заявки, так как ООО «СК» представляет Гражданин А., как учредитель и представитель исполнительного органа	Нарушение Порядка торгов приводит к незаконности торгов	Не допущено. Закон не запрещает участия в торгах юридического лица, где учредителем является физическое лицо, которое также допущено к участию в торгах. Гражданин А. не является руководителем ООО «СК»

4. Допущено злоупотреблением правом в иных формах	Нарушение ст. 10 ГК привело к неправомерности действий	Не допущено
5. Участие в торгах только одного участника, так как ООО «СК» при участии в торгах (оплата задатка, шага аукциона, заявление о зачете задатка общества в счет платежей Гражданин А.) произвело по поручению Гражданин А.	Из-за одного участника торгов признаны несостоявшимися, так согласно ст.971 ГК РФ поверенный действует от имени и за счет доверителя и последствия наступают для доверителя	Разные субъекты гражданского процесса (ООО и ИП) не могут быть одинаковыми лицами
6. Все поручения о платежах Гражданина А. и ООО «СК» произведены до публикации извещения от 21 ноября 2007 года, что показал анализ платежных поручений	Требования Порядка торгов о невозможности оплате задатка и шаге аукциона не ранее публикации извещения о торгах	Платежи были произведены после 21 ноября 2007 года в установленные сроки
7. Отсутствие договора о задатке	Нарушение Порядка торгов	Договор о задатке заключен и существует
8. Оплата шага аукциона произведена после окончания торгов и позже основного платежа	Нарушение Порядка торгов	Шаг аукциона не должен оплачиваться

Исходя из вышеприведенных доводов и выводов, существенности нарушений Порядка проведения торгов, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года приняла решение о признании недействительности торгов.

Подчеркивается, что установленные обстоятельства участия в торгах одного Гражданина А. и неправомерность его действий существенно повлияли на исход торгов.

Однако, в ходе экспертного исследования доводы и выводы, приведенные в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года, признаны несостоятельными и необоснованными, то есть не соответствующими действительности и нормам действующего законодательства РФ.

Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии оснований для пересмотра и отмены Решения Якутского городского суда от 25 февраля 2011 года.

Обоснование несостоятельности доводов и выводов, приведенных в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года

Для доказательства достоверности экспертных выводов и критической оценки доводов судебных решений приведем **нормативные положения, основанные на нормах действующего законодательства и достоверных фактах.**

Достоверность приведенных нормативных положений может быть проверена всеми заинтересованными сторонами путем обращения к публичным источникам законодательства и ознакомления с документами, представленными в деле.

Формулировка нормативных положений раскрывает суть поставленных перед экспертизой задач и выражает экспертную позицию. В тоже время это не является вольной интерпретацией правовых норм.

Данные нормативные положения являются кратким выражением сути норм законодательства в контексте требований объективного рассмотрения дела.

На основе нормативных положений будет доказана несостоятельность и необоснованность доводов и выводов, приведенных в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года.

Нормативное положение №1 «Невозможность отождествления разных субъектов гражданского процесса»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправильно отождествила ИП Гражданина А. и ООО «СК» и сделал вывод, что это одно и то же лицо.

Суд оценил личность Гражданина А. с позиции индивида – биологического представителя рода *homo sapiens*.

Фактически суд констатировал невозможность раздвоения личности Гражданина А., то есть разделения (расщепления) на отдельные субъекты материального мира (сущности) в виде ИП и ООО.

С биологической и медицинской точки зрения это действительно достоверное утверждение. В данном случае судьи применили методы и подходы, применяемые в психиатрии при диагностике и лечении психического заболевания «шизофрения», одним из проявлений которого является «раздвоение личности».

Раздвоение личности лишает самостоятельности в суждениях и поведении. Человек теряет самообладание и не способен решать проблемы. Иногда второе инородное «Я» может даже доминировать над основным «Я». В современных условиях раздвоение личности наблюдается гораздо чаще, чем раньше. Психиатрия и психология уделяют этой проблеме особое внимание. Подобные больные нуждаются в соответствующем лечении.

Очевидно, что предметом судебного разбирательства был не вопрос оказания Гражданину А. подобной медицинской помощи.

Суд должен был оценить личность Гражданина А. с позиции рассмотрения как субъекта правоотношений в гражданском процессе.

В законодательстве установлена четкая дифференциация физических и юридических лиц. Юридическое или физическое лицо не может быть, одновременно, другим лицом.

Статья 36 ГПК РФ содержит следующее: «Гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов».

Гражданской процессуальной правоспособностью, то есть потенциальным правом быть участниками гражданского процесса, в Российской Федерации в равной степени обладают:

граждане РФ;

иностранцы граждане;

лица с двойным гражданством;

лица без гражданства;

российские юридические лица;

иностранцы организации, общества, учреждения любых организационно-правовых форм вне зависимости от формы собственности;

Российская Федерация;

Субъекты Российской Федерации;

муниципальные образования Российской Федерации;

иностранцы государства.

Фактически гражданская процессуальная правоспособность признаётся в Российской Федерации за любым носителем субъективного права.

Разные субъекты гражданского процесса, по определению, не могут быть одинаковыми лицами.

Индивидуальный предприниматель Гражданин А., как гражданин, занимающийся

предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, не может быть идентифицирован и отождествлен с ООО «СК».

Гражданская процессуальная правоспособность у граждан возникает с рождения и прекращается смертью, у юридических лиц возникает с момента государственной регистрации, а прекращается при внесении в Государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации или реорганизации юридического лица.

Прекращение деятельности ИП Гражданина А. не означает прекращение деятельности ООО «СК».

На основании вышеизложенного и вывода, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г. и содержащего следующий текст:

-«Закон не запрещает участия в торгах юридического лица, где учредителем является физическое лицо, которое также допущено к участию в торгах»;

-«Также в законе нет запрета на оплату задатка за одного лица другим лицом»;

можно констатировать несостоятельность и необоснованность вывода о нарушении Порядка торгов ввиду участия только одного лица, приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г. и сделанного на основании следующих доводов:

-**довод №2** «Действия по участию в торгах осуществлены одним участником, так как задаток в размере 10% за ООО "СК" и Гражданина А. внесен ООО "СК"»;

-**довод №3** «Принятие от одного лица более одной заявки, так как ООО «СК» представляет Гражданин А., как учредитель и представитель исполнительного органа»;

-**довод №5** «Участие в торгах только одного участника, так как ООО «СК» при участии в торгах (оплата задатка, шага аукциона, заявление о зачете задатка общества в счет платежей Гражданина А.) произвело по поручению Гражданина А.».

Нормативное положение №2 «Невозможность злоупотребления правом в условиях отсутствия лиц, чьи права нарушаются»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправильно сделала вывод о том, что Гражданин А. злоупотребляет правом.

Статья 10 Гражданского Кодекса РФ содержит следующее положение.

«1. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах»

П.1 статьи 10 вводит запрет на так называемое злоупотребление правом, т. е. действия субъектов гражданских правоотношений, которые опираются на имеющиеся у них права, но выходят за их пределы.

Злоупотребление правом рассматривается большинством ученых в качестве особого гражданского правонарушения, специфика которого состоит в том, что действия нарушителя формально опираются на принадлежащее ему право, однако при его конкретной реализации они приобретают такие форму и характер, **что это приводит к нарушению прав и охраняемых законом интересов других лиц.**

В нашем случае действия Гражданин А. не нарушают законные интересы других лиц.

В п.1 ст.10 прямо указывается три возможных формы злоупотребления правом, а именно:

- а) осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу;
- б) осуществление права с целью ограничения конкуренции;
- в) злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Дополнительно в п.1 ст.10 подчеркивается, что не допускается "злоупотребление правом в иных формах".

К "злоупотреблению правом в иных формах" относят, прежде всего, недобросовестную конкуренцию.

Гражданин А. не занимался злоупотреблением правом, так как:

-он не препятствовал никоим образом участию любых других лиц в торгах, то есть любое лицо могло участвовать, предложить лучшее предложение и выиграть торги;
-в его действиях не было никаких намерений причинить вред другому лицу.

Таким образом, обвинение Гражданина А. в злоупотреблении правом не имеет каких-либо оснований.

Суд неправильно сделал вывод, что в якобы ущемлении прав Абдурахманова виновен Гражданин А. В первую очередь, Абдурахманов должен был обжаловать действия судебных приставов-исполнителей:

-постановление судебного пристава-исполнителя ЯГО УФССП по РС(Я) от 12.04.2007г. об аресте имущества Абдурахманова;

-постановление судебного пристава-исполнителя ЯГО УФССП по РС(Я) от 16.10.2007г. о принятии отчета ООО «Профит+» №249-07 от 09.08.2007г. об оценке рыночной стоимости имущества Абдурахманова;

-постановление судебного пристава-исполнителя ЯГО УФССП по РС(Я) от 18.10.2007г. о передаче имущества Абдурахманова на реализацию в СГУ при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» Филиал Приморского края.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что именно Абдурахманов совершил злоупотребление правом.

Абдурахманов подал иск с требованием отменить результаты торгов с целью причинить вред Гражданину А. в виде лишения права собственности на имущество, приобретенного на законных основаниях.

На основании вышеизложенного и вывода об отсутствии нарушений правил проведения торгов, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г., **можно констатировать несостоятельность и необоснованность вывода о нарушении статьи 10 ГК РФ, приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г. и сделанного на основании довода №4 «Допущено злоупотреблением правом в иных формах».**

Нормативное положение №3 «Невозможность изъятия имущества в порядке реституции у добросовестного приобретателя»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправоммерно приняла решение отменить результаты торгов и договор купли-продажи торги от 21 декабря 2007 года, в результате чего добросовестный приобретатель Гражданин А. лишился имущества, приобретенного на законных основаниях.

Добросовестным приобретателем считается лицо, которое:

-приобрело вещь у лица, не имевшего право отчуждать спорную вещь;
-не знало и не могло знать о том, что приобретает (приобретало) вещь у лица, не имевшего права ее отчуждать.

Согласно статьи 302 ГК РФ имущество от добросовестного приобретателя возвращается собственнику лишь в двух случаях:

-если оно приобретено безвозмездно;
-если имущество было утеряно собственником, либо похищено, либо выбыло из владения собственника иным путем помимо его воли.

Ущемление прав добросовестных приобретателей происходит при неправоммерном применении статьи 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки.

В защиту добросовестного приобретателя от собственника выступил Пленум Высшего арбитражного суда РФ в постановлении от 25 февраля 1998 года № 8, который разъяснил:

«Если собственником заявлен иск о признании недействительной сделки купли-продажи и возврате имущества, переданного покупателю, и при разрешении данного спора будет установлено, что покупатель отвечает требованиям, предъявляемым к добросовестному приобретателю, в удовлетворении исковых требований о возврате имущества должно быть отказано».

Однако, не учитывая добросовестность приобретателя, суды общей юрисдикции применяли реституцию и возвращали имущество его первоначальному владельцу. Особенно трагично такая практика была применима к правоотношениям о купле-продаже недвижимости. Так, добросовестный приобретатель лишился купленной квартиры, не имея реальной возможности взыскать уплаченные за квартиру денежные средства с продавца, зачастую без вести пропавшего или уже истратившего средства от продажи квартиры. Такая практика является неприемлемой и нарушает права добросовестных приобретателей.

В целях устранения данного нарушения 21 апреля 2003 года Конституционный суд РФ своим постановлением №6 подтвердил невозможность изъятия вещи в порядке реституции у лица, отвечающего установленным в ст.302 ГК РФ требованиям.

Кроме этого, суд сделал вывод о том, что защита прав собственника, не являющегося стороной по сделке, возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя.

Таким образом, Гражданин А. приобрел имущество на законных основаниях. Весь процесс продажи проводился органами государственной власти и уполномоченными ими представителями на основании официально принятых и никем ранее не обжалованных в установленном порядке законных решений.

Абдурахманов не обладает правом истребования имущества у добросовестного приобретателя Гражданина А., так как отсутствуют основания для этого:

- Гражданин А. приобрел имущество за денежные средства, а не безвозмездно;
- имущество не было утеряно;
- имущество не было похищено;
- имущество не выбыло из владения собственника иным путем помимо его воли.

То есть Абдурахманов не терял имущества, у него его не похищали, не было действий помимо его воли, например, к нему не применялось насилие, угрозы, обман, иные незаконные действия.

Из материалов дела следует, что единственной причиной этих событий явилось длительное отсутствие в городе Якутске. Таким образом, налицо собственная халатность Абдурахманова и отсутствие у него заинтересованности в принятии соответствующих мер по владению и распоряжению своим имуществом.

Одним из немногих вариантов разрешения ситуации является обжалование предыдущих решений органов государственной власти и уполномоченных ими представителей, а не предъявление своих необоснованных претензий к добросовестному приобретателю Гражданину А..

Суду необходимо было при принятии решения руководствоваться постановлением Конституционного суда РФ №6 от 21 апреля 2003 года, закрепившем невозможность изъятия вещи в порядке реституции у лица, отвечающего установленным в ст. 302 ГК РФ требованиям.

На основании вышеизложенного и вывода об отсутствии нарушений правил проведения торгов, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г., **можно констатировать несостоятельность и необоснованность решения о признании торгов, протоколов заседаний комиссии торгов, договора купли-продажи недействительными, приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г.**

Нормативное положение №4
«Обязательство возврата всего полученного (имущества, работ, услуг)
или их стоимости при признании сделки недействительной»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) нарушила требование о приведении сторон в первоначальное положение при признании сделки недействительной.

Согласно статьи 167 ГПК РФ каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 13.01.2009 г. № 56-В08-16, признание недействительным договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, влечет последствия недействительности сделки, предусмотренные ст. 167 ГК РФ, при этом **вопрос о приведении сторон в первоначальное положение должен быть разрешен судом одновременно с признанием сделки недействительной.**

Таким образом, суд кассационной инстанции обязан был привести стороны договора купли-продажи от 21.12.2007г. в первоначальное положение, при котором Гражданин А. возвращает РФФИ объект недвижимости, а **РФФИ обязуется вернуть Гражданину А. 5 305 785 рублей.**

На основании вышеизложенного и вывода об отсутствии нарушений правил проведения торгов, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г., **можно констатировать несостоятельность и необоснованность решения о признании торгов, протоколов заседаний комиссии торгов, договора купли-продажи недействительными,** приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г.

Нормативное положение №5
«Об отсутствии необходимости оплаты шага аукциона
путем перечисления денежных средств на банковский счет»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправильно сделала вывод о том, что шаг аукциона должен быть оплачен.

Гражданин А. вносил плату за приобретенное имущество частями, в том числе была внесена сумма в размере 165437 рублей. Основанием платежа в платежном поручении указана «оплата за приобретенное на торгах имущество»,

Однако, судебная коллегия рассмотрела данный платеж, как оплату шага аукциона, и неправильно сделала вывод о том, что шаг аукциона оплачен после окончания и подведения итогов торгов (29.12.2007г.), а также позже основного платежа за приобретенное имущество.

Порядком проведения торгов не предусмотрена оплата шага аукциона.

Пункт 7.2.1 Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность РФ, утвержденного Распоряжением РФФИ от 29.11.2001г. №418, устанавливает следующий порядок аукциона:

«г) Участник торгов подает заявку на покупку предмета торгов по объявленной цене поднятием выданного ему билета участника торгов. Каждую последующую цену аукционист назначает путем увеличения текущей цены на величину установленного шага аукциона.

После объявления очередной цены аукционист называет номер билета участника аукциона, который, по мнению аукциониста, первым поднял билет, и указывает на участника, его поднявшего. Затем аукционист объявляет следующую цену в соответствии с шагом аукциона.

д) Если ни один из участников торгов не поднял билет после оглашения минимальной

начальной цены продажи выставленного на торги имущества, такое имущество после троекратного объявления указанной цены снимается с продажи. Аукцион завершается, если после троекратного объявления очередной цены ни один из участников аукциона не поднял билет. Победителем аукциона признается участник, номер билета которого был назван аукционистом последним».

Таким образом, шаг аукциона не оплачивается участниками аукциона путем перечисления на банковский счет, а подтверждается поднятием билета, если после троекратного объявления очередной цены ни один из участников аукциона не поднял билет, аукцион завершается, и с участником, поднявшим билет последним заключается договор купли-продажи.

Также необходимо отметить, что согласно п.1 ст.313 ГК РФ, исполнение обязательств может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Учитывая это, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что «в законе нет запрета на оплату задатка за одного лица другим лицом».

На основании вышеизложенного и вывода об отсутствии нарушений правил проведения торгов, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г., **можно констатировать несостоятельность и необоснованность вывода о нарушении Порядка торгов ввиду оплаты шага аукциона после окончания торгов, приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г. и сделанного на основании довода №8 «Оплата шага аукциона произведена после окончания торгов и позже основного платежа».**

Нормативное положение №6 «Об отсутствии запрета на участие в открытом аукционе аффилированных лиц»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправильно сделала вывод о недействительности торгов ввиду участия только одного лица.

Подобные ситуации регулируются нормами гражданского законодательства об институте аффилированных лиц.

Согласно ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", аффилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В данном случае речь идет только об аффилированности Гражданина А. по отношению к ООО «СК».

Согласно п.1 ст.17 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий и участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Следовательно, положения действующего законодательства не содержат запрета на участие в открытом аукционе аффилированных лиц, а сам по себе **факт участия в открытом аукционе таких лиц не может быть рассмотрен как действия организаторов торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.**

В связи с тем, что проведение торгов в форме открытого аукциона предполагает участие в них любых лиц, данные обстоятельства не могут являться самостоятельным основанием для признания судами соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными. Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 22.06.2010г. по делу №А32-19496/2009.

Подача заявок на участие в торгах аффилированными лицами не является основанием для отказа заявителю в приеме и регистрации заявки.

Согласно п.6.14 Распоряжения РФФИ организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в торгах в следующих случаях:

- заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;
- заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя;
- представлены не все документы, перечисленные в извещении.

Данный перечень оснований для отказа заявителю в приеме заявки на участие в торгах исчерпывающим.

На основании вышеизложенного и вывода об отсутствии нарушений правил проведения торгов, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г., **можно констатировать несостоятельность и необоснованность вывода о нарушении Порядка торгов ввиду участия только одного лица, приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г. и сделанного на основании следующих доводов:**

-**довод №2** «Действия по участию в торгах осуществлены одним участником, так как задаток в размере 10% за ООО "СК" и Гражданина А. внесен ООО "СК";»;

-**довод №3** «Принятие от одного лица более одной заявки, так как ООО «СК» представляет Гражданин А., как учредитель и представитель исполнительного органа»;»;

-**довод №5** «Участие в торгах только одного участника, так как ООО «СК» при участии в торгах (оплата задатка, шага аукциона, заявление о зачете задатка общества в счет платежей Гражданина А.) произвело по поручению Гражданина А.».

Нормативное положение №7 «Необходимость отражения в платежном поручении информации, раскрывающей назначение платежа»

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправильно сделала вывод о том, что Гражданин А. совершил необходимые платежи до даты публикации извещения - 21 ноября 2007 года, тем самым, совершив нарушение требования Порядка о невозможности оплате задатка и шага аукциона ранее публикации извещения о торгах.

В приложении №3 приведены выдержки из Положения Банка России от 19 июня 2012 г. N 383-П "О правилах осуществления перевода денежных средств". Приведена схема документа «Платежное поручение» и расшифровка реквизитов, содержащих сведения о каких-либо датах.

Как видно из представленных платежных поручений даты составления и перечисления денежных средств соответствуют требованиям, то есть были сделаны после даты публикации извещения - 21 ноября 2007 года.

Принятые во внимание судьями даты ранее 21 ноября 2007 года относятся к реквизиту «Назначение платежа», в котором должны указываться номера и даты договоров, другая информация, раскрывающая назначение платежа.

Так называемый «анализ платежных поручений», проведенной судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда РС(Я), выявил якобы несоответствие действий обстоятельствам проведения торгов.

1.Платежным поручением от 18 декабря 2007 года перечислен задаток от имени ООО «СК» за Гражданина А., при этом основанием послужило **поручение от 7 ноября 2007 года.**

2.Шаг аукциона в размере 165437 рублей оплачен ООО «СК» по оплачен по **поручению от 12 ноября 2007 года.**

Однако, эти поручения являются не поручением Гражданина А.о перечислении денежных средств, а поручениями СГУ при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» на реализацию арестованного имущества №4684 от 7 ноября 2007 года и №3940 от 12 ноября 2007 года.

Исчерпывающая информация о номерах и дате поручений СГУ при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» была представлена в документах дела.

Таким образом, судьи допустили грубую ошибку, приняв дату поручений СГУ при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества» за дату перечисления средств.

Для понимания содержания платежного поручения (элементарного финансового документа) не требуется каких-либо специальных знаний. Тем более в документе дано наименование реквизитов на русском языке: дата поступления, списания средств и составления документа. Обозначение «дата» не является специализированным термином и его написание однозначно для понимания всеми, кто владеет русским языком.

В таком случае, существует две причины недостоверных выводов суда.

В первом случае, отдельные судьи Верховного суда РС(Я) просто неграмотны, не знают элементарных правил заполнения финансовых документов и крайне невнимательно изучают документы.

Это указывает на их халатное отношение к исполнению своих обязанностей, возможное несоответствие занимаемой должности и требует принятия соответствующих мер.

Во втором случае, возможно наличие умышленного мотива действий судей, что требует проведения служебного расследования должностного проступка. В основе подобных действий может быть личная корыстная заинтересованность, то есть необходимо рассмотрение коррупционных мотивов поведения судей Верховного суда РС(Я).

Учитывая, что почти все взрослые люди имеют навыки заполнения множества аналогичных финансовых документов (квитанции на оплату коммунальных платежей, налогов и обязательных платежей, товарные чеки, накладные и другие), наиболее вероятным является умышленность судей при приведении недостоверных доводов.

Неправомерные действия судей имеют крайне высокую степень общественной опасности и несут особую угрозу законности и правопорядку. Поэтому необходимо тщательное рассмотрение данных фактов вышестоящими органами.

На основании вышеизложенного и вывода об отсутствии нарушений правил проведения торгов, приведенного в Решении ЯГС от 25.02.2011г., **можно констатировать несостоятельность и необоснованность вывода о нарушении Порядка торгов ввиду оплаты до даты публикации извещения, приведенного в Определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13.04.2011г. и сделанного на основании довода №6 «Все поручения о платежах Гражданина А. и ООО «СК» произведены до публикации извещения от 21 ноября 2007 года, что показал анализ платежных поручений».**

3.Выводы эксперта

На основании вышеизложенного даны следующие ответы на поставленные вопросы.

Вопрос №1. Может ли физическое лицо принимать участие в торгах ?

Ответ. Порядком проведения торгов участие физических лиц не запрещено. Поэтому физическое лицо может принимать участие в торгах.

Вопрос №2. Является ли нарушением Порядка внесение задатка за Гражданина А. ООО "СК" ?

Ответ. Нет запрета на оплату задатка за одного лица другим лицом

Вопрос №3. Было ли принятие от одного лица более одной заявки, так как Гражданин А. является учредителем и представителем ООО «СК» ?

Ответ. Не допущено. Закон не запрещает участия в торгах юридического лица, где учредителем является физическое лицо, которое также допущено к участию в торгах. Гражданин А. не является руководителем ООО «СК».

Вопрос №4. Допущено ли злоупотреблением правом Гражданином А.?

Ответ. Не допущено.

Вопрос №5. Является ли верным утверждение, что в торгах был лишь один участник, так как все платежи были совершены ООО «СК» ?

Ответ. Разные субъекты гражданского процесса (ООО и ИП) не могут быть одинаковыми лицами.

Вопрос №6. Является ли достоверным утверждение, что все поручения о платежах Гражданина А. и ООО «СК» произведены до публикации извещения от 21 ноября 2007 года ?

Ответ. Не соответствует действительности.

Вопрос №7. Отсутствует ли договор о задатке ?

Ответ. Договор о задатке заключен и существует.

Вопрос №8. Прошла ли оплата шага аукциона после окончания торгов и позже основного платежа ?

Ответ. Шаг аукциона не должен оплачиваться. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) неправильно сделала вывод о том, что шаг аукциона должен быть оплачен.

Главный вопрос

Является ли обоснованным Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года по делу №33-313/11 ?

Ответ

Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РС(Я) от 13 апреля 2011 года по делу №33-313/11 является необоснованным, так как в результате экспертного исследования приведенные доводы и выводы признаны несостоятельными и необоснованными, то есть не соответствующими действительности и нормам действующего законодательства РФ.

При рассмотрении настоящего спора были неправильно применены вышеназванные нормы материального и процессуального права, что повлекло вынесение неправоудного решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РС(Я) при рассмотрении дела №33-313/11 допустила судебную ошибку и данное решение не может быть признано справедливым.

Эксперт
Руководитель

С.Ю. Петров
С.Ю. Петров